ТОНСКИ СНИМАК

8. СЕДНИЦЕ ОДБОРА ЗА КУТЛРУ И ИНФОРМИСАЊЕ

НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

ОДРЖАНЕ 3. ОКТОБРА 2014. ГОДИНЕ

 Седницом председава народни посланик Весна Марјановић, председник Одбора.

 ПРЕДСЕДНИК: Добар дан свима.

 Отварам 8. седницу Одбора за културу и информисање са дневним редом који сте добили у сазиву седнице.

 За ову седницу сам предложила две тачке дневног реда.

 Прва тачка би била - Разматрање годишњег Извештаја Републичке радиодифузне агенције, која је у међувремену променила име, али се извештај подноси за време када још није дошло до те промене, дакле за 2013. годину.

 Друга тачка би била - Разно.

 Да ли има некаквих сугестија или примедби? (Не)

 Молим вас да се изјаснимо о предложеном дневном реду.

 Закључујем гласање и констатујем да смо усвојили дневни ред.

Д н е в н и р е д

 1. Разматрање годишњег Извештаја Републичке радиодифузне агенције за 2013. годину;

 2. Разно.

 Пре него што кренемо на усвајање мало већег броја записника, хтела бих да вас обавестим да смо после дужег времена добили новог секретара Одбора, а то је госпођа Сања Пецељ. Ја је поздрављам.

 Мислим да смо добили добру сарадницу која већ има велико искуство у раду са различитим одборима Скупштине Србије.

 Имајући у виду да је наша претходна секретарка отишла у пензију негде половином јула месеца, да смо до сада били без секретара, сада можемо да наставимо редовно са радом, те вас молим да кренемо на усвајање записника које до сада нисмо могли да усвојимо.

 Стављам на разматрање записник за 3. седнице Одбора за културу и информисање, одржане 20. јуна 2014. године.

 Да ли неко има некакве примедбе? (Не)

 Молим вас да се изјаснимо о овом записнику.

 Закључујем гласање и констатујем да је Записник са 3. седнице усвојен.

 Стављам на разматрање записник за 4. седнице Одбора за културу и информисање.

 Да ли неко има некакве примедбе? (Не)

 Молим вас да се изјаснимо о овом записнику.

 Закључујем гласање и констатујем да је Записник са 4. седнице усвојен.

 Стављам на разматрање записник за 6. седнице Одбора за културу и информисање.

 Да ли неко има некакве примедбе? (Не)

 Молим вас да се изјаснимо о овом записнику.

 Закључујем гласање и констатујем да је Записник са 6. седнице усвојен.

 Стављам на разматрање записник за 7. седнице Одбора за културу и информисање.

 Да ли неко има некакве примедбе? (Не)

 Молим вас да се изјаснимо о овом записнику.

 Закључујем гласање и констатујем да је Записник са 7. седнице усвојен.

 Захваљујем се.

 Прелазимо на 1. тачку дневног реда - Разматрање годишњег Извештаја Републичке радиодифузне агенције за 2013. годину.

 Желела бих да поздравим господина Горана Караџића, председника регулаторног тела за електронске медије и господина Горана Петровића, заменика председника, као и представнике Министарства културе и информисања, господина Сашу Мирковића, државног секретара и Дејана Стефановића, руководиоца Групе за нормативне послове.

 Сигурна сам да велики број питања предстоји, али, како Пословник налаже, прво дајемо реч господину Караџићу, представнику регулатора да нам усмено поднесе Извештај. Изволите.

 ГОРАН КАРАЏИЋ: Ја вас поздрављам и захваљујем се на позиву.

 Немојте да ми замерите, али ја ћу у овом излагању користите термине који су важили 2013. године, термине који се налазе у овом Извештају, а не оне који важе по новом Закону који сте недавно усвојили.

 С обзиром да сте наш Извештај, као и јавност, имали прилике да видите и на сајту, и доставили смо га директно овој Скупштини и овом Одбору, ја ћу у овом излагању поменути само оне ствари за које мислим да су биле у жижи интересовања јавности и које су биле од највећег значаја за рад регулатора у том периоду.

 Дакле, у току 2013. године Савет РРА донео је одлуку о расписивању два јавна конкурса за издавање дозвола за емитовање телевизијског програма за подручје Републике Србије.

 Разматрајући поднету конкурсну документацију, Савет је одлучио да дозволу не изда ниједном од учесника конкурса.

 На другим конкурсима, међутим, Савет је донео одлуке о издавању дозвола, тако да су у нашој земљи право емитовања током 2013. године добиле три регионалне ТВ станице, две регионалне радио станице, а на локалном подручју 12 ТВ и 13 радио станица.

 У складу са Законом, без јавног конкурса, РРА је у години о којој говоримо издала 36 дозвола за рад кабловских емитера, односно издате су 344 такве дозволе, с обзиром да за сваког кабловског емитера, ономе ко аплицира, издајемо посебне дозволе.

 У истом периоду за територијално и кабловско емитовање ТВ и радио програма, Савет РРА је пре истека важења дозвола одузео 21 дозволу, девет територијалних и 12 кабловских. Основ за одузимање у десет случајева је био неплаћање надокнаде, на десет по сопственом захтеву, а једна због престанка постојања правног лица које је било носилац дозволе.

 Други важан сегмент нашег рада је и надзор над радом јавних радиодифузних сервиса пре свега. У том делокругу нашег рада расписан је јавни позив и Скупштини Републике Србије. предложени су кандидати за новог члана Програмског одбора Радиодифузне установе Србије.

 Такође, расписан је јавни позив и Скупштини АП Војводине. Предложени су кандидати за два нова члана Програмског одбора Радиодифузне установе Војводине.

 Разматрани су и усвојени годишњи извештаји о начину испуњавања законских и програмских обавезе РТС и РТВ за 2012. годину, који су након тога објављени на нашем веб сајту. Поводом тога одржани су и састанци са члановима управних одбора оба јавна сервиса.

 Разматрано је и више кварталних извештаја о раду јавних сервиса, али и комерцијалних емитера са националним покривањем.

 Што се тиче разматрања финансијских извештаја јавних сервиса, разматран је само финансијски и ревизорски извештај о пословању РТВ у 2012. години. Овај документ, када је реч о РТС, разматран је тек у 2014. години, зато што нам је тада достављен.

 Хтео бих посебно да издвојим два извештаја на којима је радио Савет РРА током 2013. године.

 Први је Извештај под називом Заштита деце и омладине, означавање програмских садржаја код националних ТВ емитера. Овај Извештај рађен је у сарадњи са УНИЦЕФ-ом и, након усвајања, објављен на сајту РРА.

 Други Извештај који желим да поменем носи назив Начин и испуњавање законских и програмских обавеза комерцијалних емитера у 2012. године, који је такође одмах након усвајања стављен на увид јавности, објављивањем на нашем сајту.

 Једна од најзначајнијих функција РРА био је, а и сада је надзор над радом емитера и доношење одлука о изрицању мера у складу са важећим законом.

 Као што знате, РРА, данас Регулаторно тело за електронске медије, током читаве године врши континуирани надзор над програмима радијских и телевизијских емитера са националном дозволом. То значи да наш надзор траје 365 дана 24 сата. Нешто је другачија ситуација са надзором регионалних емитера и он се ради периодично, док се рад локалних емитера врши повремено и на основу представки.

 Ако говоримо о бројкама, обрађено је 124.700 сати програма, што значи да мониторинг служба РРА сваког дана прегледа око 480 сати програма. Овакав надзор националних емитера у Европи раде само Француска и Србија. Остале земље, и када је реч о националним емитерима, надзор врше периодично, што знатно смањује трошкове пословања регулатора.

 Мишљења смо да у будућој стратегији развоја електронских медија, која се ради у сарадњи са европским експертима, и Србија треба да пређе на периодично праћење националних, као и свих других емитера, што ће додатно бити омогућено и преласком на дигитално емитовање.

 Као што сам рекао, надзор који вршимо као резултат у једном броју случајева има изрицање казнених мера које предвиђа закон, тако да смо у току 2013. године изрекли девет мера опомена, две мере упозорења и једну меру привременог одузимања дозволе.

 У исто време, донето је седам решења о забрани емитовања програма без дозволе. Ту је реч о онима које колоквијално називамо пирати, али желим да нагласим да,усвајањем новог сета медијских закона, борба против пиратских станица није више у надлежности РРА ни у једном сегменту, већ је измештена у друга регулаторна тела, пре свега у РАТЕЛ, али и Министарство у чијој је то сада превасходној надлежности.

 Наравно, као и до сада, ми ћемо помагати у тој борби на сваки начин који то будемо могли и рачунамо, као и до сада, и на значајно ангажовање пре свега Тужилаштва за високо-технолошки криминал.

 Када је реч о поступцима које смо водили, поднето је девет кривичних пријава управо због емитовања без дозволе, пиратског емитовања, као и 12 предлога за извршење због дуговања емитера.

 Највише поступака је пред надлежним органима поведено због кршења Закона о оглашавању, чак 1170. Уз то, када је постојао основ, подношене су и пријаве због привредног преступа и то се догодило у пет случајева.

 Веома важан сегмент рада је поступање по представкама. У 2013. години поднето је 524 представки и десет приговора. Неке су биле неосноване и одбачене су као такве, док је у великом броју случајева поднет велики број приговора на исти садржај истог емитера и те су пријаве, како закон каже, разматране обједињено.

 Треба рећи да је РРА радила и друге послове из своје надлежности, тако да је донето 11 одлука о промени идентификационог знака, односно назива емитера. У шест случајева дата је сагласност за промену програмског елабората и донете су 23 одлуке о давању претходне сагласности за промену власничке структуре.

 Савет је активно радио и у случајевима када су, у складу са законом, тражена мишљења о прописима које се односе на област радиодифузије. То не бих набрајао, видели сте. У сваком случају, у 2013. години било је 17 таквих тражења и 17 наших извештаја.

 Финансијски извештај, који је део нашег годишњег извештаја који сте видели, добио је позитивно мишљење екстерног ревизора. Ту мислим на позитивно мишљење на завршни рачун Агенције.

 Финансијским планом су за 2013. годину били предвиђени приходи од 287 милиона динара, а реализовани су приходи од 371 милион динара, што је повећање за 29%. Разлог овог повећања је што у тој години нисмо добили сагласност Владе на Правилник о умањењу накнаде емитерима за 20%, али и издавање нових решења којима је примењен на основу прописа измењен број становника, с обзиром да смо у међувремену имали попис.

 Када је реч о расходима у 2013. години, РРА је, у односу на финансијски план, остварила уштеде од око 22 милиона динара и то на исплаћеним зарадама два милиона, на уговорима о делу смо уштедели 11 милиона, на службеним путовањима два милиона, на материјалним трошковима два милиона, инвестицијама 1,7 милиона. Овако рационалним пословањем у буџет Републике Србије уплатили смо више средства него што је планирано.

 Морам да кажем да су, насупрот уштедама, поједине ставке расхода биле веће од планираних. Четири одсто више утрошено је на бруто накнаде чланова Савета, што је последица промене статуса појединих чланова. Стални трошкови премашени су за 9% због висине цене закупа која је везана за евро, а он је нажалост растао, дошло је до промене курса и до промене трошкова одржавања.

 За седам одсто више од планираног потрошено је и за комуналне услуге. Једини разлог за то је раст њихових цена. Највише пробијање имали смо код специјализованих услуга, чак 26%, због трошкова расписивања два национална конкурса. Ово последње пробијање у будуће не би требало да се догоди, јер је новим законом који је овај дом усвојио, немамо више обавезе да конкурсе објављујемо у дневној штампи, већ само у „Службеном гласнику“ и на интернет страници регулатора.

 То би био у основи нашег извештаја, али с обзиром да имам реч, хоћу да кажем и нешто што мислим да овај Одбор треба да зна, а са чиме се ми као регулатори свакодневно срећемо.

 Због дуговања емитера водимо пуно поступака и увек, како је то новим законом предвиђено, дајемо примерен рок за извршење тих обавеза. Да смо законе до сада примењивали најстриктније могуће, у Србији не би постојао ни један емитер. Ми смо и до сада и у будуће се трудимо да имамо разумевања за све оне који због поремећеног пословања не могу да своје обавезе према регулатору извршавају уредно. Мислим да смо у томе имали великог успеха.

Сачували смо пуно емитера таквим приступом и трудићемо се да то тако остане и на даље. Међутим, оно што сам рекао да треба да знате, што свакако знате, али ја као неко ко представља регулаторе у овом тренутку, а емитери се врло често обраћају нама, морам да кажем да је њима изузетно тешко јер средстава нема, трошкови су велики и сви су уплашени да ће увођењем дигитализације ти трошкови бити још већи и да ће Србија доћи у ситуацију да заборави да нема практично регионалне и локалне медије.

 Предлог ценовника Јавног предузећа „Емисионе технике и везе“ још нисмо видели. Добили смо неке назнаке о томе. Мислим да овај дом треба да зна да постоји велика опасност да локални и регионални емитери могу врло лако да престану потпуно да постоје.

 У свим извештајима које сам читао тим поводом, пише да је све то рађено по методологији IBRD. У тој методологији фали само једно, а то је опредељење које верујем да ћете подржати, да грађани Србије имају право не само на национално, већ и на регионално и на локално информисању.

 То било у најкраћем. Проблема има пуно, али имамо и ову тачку дневног реда и тачку Разно.

 Ја ћу заједно са својим колегом, замеником Петровићем, бити ту да одговорим на сва питања, тако да не бих више дужио. Хвала вам пуно.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала, господине Караџићу.

 Отварам расправу.

 Позивам чланове Одбора да се укључе у расправу.

 За реч се јавила народни посланик Александра Јерков. Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем.

 Госпођо председнице, уважени гости, господине Караџићу, хвала вам на овом представљању Извештаја.

 Ја бих се на неколико ствари о којима сте говорили најпре осврнула, затим и о неким о којима нисте говорили.

 Најпре када сте говорили о делу Извештаја који се односи на финансијско пословање Републичке радиодифузне агенције, чини ми се да сте се мало збунили када сте рекли да је пад вредности динара, односно повећање евра повећало ваше трошкове, с обзиром на то да је гувернерка рекла да то не утиче ни на који начин на цене и да грађни не треба да брину због тога, па вероватно сте ви једини којима је раст евра отежао пословање. Према уверавањима гувернерке, то ни на који начин не утиче на животе грађана.

 Међутим, на неколико друге ствари које се односе на сам ваш рад бих се осврнула, управо, исто као што сте ви изабрали, на оне на које су изазвале највише интересовања у јавности.

 Ви сте говорили о мерама које сте изрекли против појединих емитера. Ту сте побројали неке од њих. Ону меру коју сте изрекли када је Телевизија Пинк водила кампању против дневних новина „Блиц“. По мом мишљењу и по мишљењу странке којој припадам, али и по мишљењу великог дела грађана, реаговали сте прекасно, реаговали сте премало и нисте реаговали адекватно.

 То није први пут да је власник ове телевизије злоупотребљавао позицију коју има и дозволу коју има захваљујући некаквим условима које је испунио у моменту добијања дозволе да се обрачунава са својим пословном конкуренцијом, са онима са којима се политички не слаже, па чак и са читавим државама када је имао проблеме неке правно имовинске природе током боравка у тим земљама.

Мислим да осим тога што реагујете по пријавама онда када постане сасвим јасно да до ваше реакције мора доћи, треба више пажње да посветите томе да ли ти емитери све време испуњавају услове и испуњавају обавезе које су испуњавали оног момента када су добили дозволу.

 Мислим да сте морали реаговати на то што се већ две године у нашим медијима примећује невероватна неравнотежа између онога што ради Влада Републике Србије и онога што говоре они који се противе или имају критике на оно што ради Влада Републике Србије, не мислим при том на опозиционе странке, мислим на целокупну јавност која веома често нема простора да добије прилику да каже оно што има да каже због тога што емитери од јавног сервиса, па надаље, немају потребу јер знају очигледно да никаква реакција са ваше стране неће стићи, да им пруже простор то да кажу.

 Нешто што не улази у предмет овог извештаја, али ја се надам, зато вас и позивам да уђе у извештај за 2014. годину, позивам вас да посебну пажњу обратите на третман који је уговор са „Етихадом“ имао у средствима јавног информисања онима који имају националну фреквенцију или ове чувене мере штедње не може се наћи ни једна једина критика која је упућена на тај уговор, у ком Србија учествује са 600 милиона евра, а арапски партнер са 40 милиона позајмљених евра.

 Видим да сте ставили као меру опомену коју сте изрекли Радију Б92. За оне који не знају, претпостављам и зато вас молим само да ми кажете сада ако знате да ли се то односи на меру коју сте изрекли против емисије коју су водили Даре и Маре, где се председник Републике жалио на то да је повређен његов углед или се односи на неку другу емисију?

 Уколико је ово што ја мислим случај, онда та мера сада већ постаје мање-више депласирана с обзиром на то да је ту емисију врло брзо задесила много гора судбина када су повредили углед једног другог човека, очигледно много моћнијег у овој земљи. Они су први који су код нас искусили ову нову пошаст – пад рејтинга, што је рекао ваш колега Саша Илић у једном свом тексту, да морате да пазите шта говорите иначе ће вам пасти рејтинг, а када вам падне рејтинг, онда вам нема спаса.

 Након Дарета и Марета, иста судбина је задесила Предрага Сарапу, сада видимо Ољу Бећковић. Моје питање је да ли су то ствари којима ви имате намеру да се бавите? Да ли мислите да данас треба да разговарамо о томе.

 Даље, у односу на један део вашег извештаја, мислим да је то страна, не могу сада тачно да пронађем, извините, у оном делу који се односи на промену уређивачке … на почетку, не могу да нађем у тексту, али знаћете на шта се односи. Моје питање вама је да ли се вама телевизија Б92 у претходних неколико месеци обратила са молбом да промени своју уређивачку политику, односно да постане забавна телевизија, с обзиром на то да, колико сам ја упозната, ви имате обавезу и да пратите да ли емитери којима издајете дозволе испуњавају програмски концепт који су имали у конкурсној документацији коју су поднели у моменту подношења дозволе?

 Дакле, да ли је телевизија Б92 затражила дозволу од вас да преко ноћи постане телевизија забавног карактера, да напусти програмски концепт који је имала у моменту добијања програмске дозволе? Уколико јесте, шта је ваш одговор био?

 Уколико се та телевизија вама није обратила са таквом молбом, на који начин сматрате да је могуће да овако мења уређивачку политику, под изговором да мења целокупан концепт телевизије?

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Само бих вас молила да водите рачуна о времену. Колегиница није прекорачила време, већ говорим због даљег тока расправа, да сви имамо право на укупно десет минута.

 Предлажем да сви будемо колегијални и према новинарима, па ћемо тако да дискутујемо, како је по Пословнику, да ми као посланици постављамо питања.

 Реч има Милорад Цветановић.

 Изволите.

 МИЛОРАД ЦВЕТАНОВИЋ: Поштована председнице, уважене колеге посланици и посланице, поштовани гости, веома ми је драго што сте нас посетили и што могу први пут као народни посланик да погледам извештај, овај последњи за 2013. годину и колико видим, и пар година уназад.

 Прво што ћу да констатујем, то је да РРА тј. Републичка радиодифузна агенција остварује приход само од накнаде које емитери плаћају за добијено право на емитовање програма и то у петопроцентном износу, које наплаћују од емитера.

 Овде, колико сам могао да сагледам, погледавши ваш Извештај за 2013. годину и делом за 2012. годину, да постоје неке нелогичности, бар мени нејасне, па сам веома задовољан присуством господина Караџића. Видим да је он потписник овог Финансијског извештаја за 2013. годину и упутио бих му пар питања.

 Конкретно, под број један, у Извештају за 2013. годину стоји децидно да од броја 1. до броја 6. реализовани расходи су 3.990.836 динара. Погледавши мало боље у овај прорачун, схватио сам да овде игра бројки није онаква како је представљено. Само ћу у једном сегменту да вам кажем да, пошто је представљена ставка – канцеларијска опрема, слике и кухиње 87.800, рецимо, а под тачком 1/1 објашњено је шта је купљено у оквиру те цифре.

 Такође, идемо на рачунарску опрему, која је плаћена 2.033.939 динара, а испод тога, у образложењу шта је под рачунарском опремом купљено и шта се подразумева, стоји тамо да су компјутери „Свич“ и „Хдд“ 32 комада плаћени 3.072.849 динара, што премашује износ од милион динара за комплетну рачунарску опрему која је наведена да је купљена. То је по мени прва нелогичност.

 Друга нелогичност, ако изузмемо ову ставку, ако имате испред себе, господине Караџићу, замолио бих вас да је погледате, то је страница 45, ако изузмемо ову погрешну ставку, по мени, нећу унапред експлицитно да кажем да је то грешка и саберемо ове остале ставке, укључујући и тачку 7, где сте, то ћу само укратко да напоменем, а и то ако будете могли да ми објасните, предвидели средства за куповину путничког возила од 3.680.000, а купили сте возило од 2.843.150 динара, на основу чега сте уштедели у буџету 836.851 динара, што смо ми као грађани Србије и представници народа веома захвални на уштеди од 800.000, само не знамо на основу чега сте претходно донели одлуку да плаћате возило 3.680.000 динара?

 То је питање број два, али и комплетно са том цифром излази да је укупан реализован расход до 31.12.2013. године по мом обрачуну 6.833.986 динара, а код вас 6.982.786 динара, што даје разлику од 148.800 динара. Не знам само где су та средства нестала? Ја се питам, али не кажем да сам ја у праву. То је под број један.

 Под број два, такође ми је нејасна ова представка и док не нађем то, у међувремену да вас питам, пошто сте навели од 2003. године до 2006. године суфицита није било у пословању РРА, него је тек настао од 2007. до 2013. године, а сведоци смо да је опао више од десет пута. Значи, наведено је 298.499.538 динара је било у 2007. години, да би у 2013. години остварен суфицит, а који још увек није уплаћен у буџет Републике Србије, од 27.232.375 динара.

 Питао бих вас следеће – ако су сви суфицити до сада били уплаћивани до половине следеће године, због чега после девет, ево сада ће и десети месец, није уплаћено у буџет Републике Србије? Мало пре сте навели да је ваше пословање зависило и од курсних разлика. Замолио бих вас да и ту узмете у обзир, ако сте већ узели курсну разлику у обзир у оквиру вашег пословања, онда узмите у обзир курсну разлику и о уплати средстава у буџет Републике Србије, јер 27 милиона динара на данашњи дан и тада је разлика. Морамо бити паритетни како бисмо заштитили буџет Републике Србије. Каже се да није уплаћен овај суфицит. Колико сам видео у папирима, још увек није уплаћен.

 Такође, хтео сам само да напоменем, овде имате неке ситне разлике у процентима. Интересује ме само број, пошто сте навели да на путовања која сте остварили, израчунао сам да је то негде око двадесетак дана било укупно, потрошили сте око три милиона динара, није наведен број особа који су били на тим студијским путовањима итд, па отприлике, по мојој рачуници, испада да је то 150.000 динара по дану утрошено, само зависи за колико особа.

 Обзиром да вас питао ко одлучује о висини опредељених средстава за куповину путничког возила и на основу чега сте то решили да умањите да бисте држави Србији, на моје велико задовољство, уштедели 800.000 динара, интересују ме и ова средства у висини од три милиона динара, колико је чланова савета или већ људи из стручних служби потрошила? Искрено да вам кажем, то ме врло занима у години смањења пензија и плата, када народ врло тешко живи и гледајући ваш биланс од 2007. до 2013. године, рекао сам вам, не могу да сакријем задовољство да свако јавно предузеће, свака агенција која оствари било какав суфицит је нешто екстра што се може десити за државу Србију, значи, само да не потражује средства из буџета.

 Међутим, ушавши мало дубље у ваше пословање, мало сам разочаран таквим енормним падом суфицита у задњих пет, шест година. Још једна ствар коју сам пропустио, за неопредељена средства за која вас нисам питао. Кажете да се у години та неопредељена средства, углавном резерве које остављате, планирају за изборне године. Као што знамо, у овој години сте потрошили, не знам тачну цифру, 130 и нешто милиона. Знамо да година није била изборна, јер у изборним годинама кажете да двадесетчетворочасовно праћење медија је неопходно, у чему се апсолутно слажем. Међутим, у 2013. години то није био случај.

 Само сам мало дубље анализирао ваше пословање. Нисам се овог пута претерано везивао за контролу опомене које сте изрекли појединим медијима, али о томе ћемо други пут. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Сада бих вам поставила једно питање.

 Са ове стране стола имате још мене, господина Борислава Стефановића и Сашу Мирковића, а са друге господина Ђукановића и Ђуришића по редоследу.

 Због шетања камера то радим, говорим ко је с које стране.

 Мислим да је најбоље да ми сви завршимо своја питања, па да онда ви имате прилику да одговорите, јер ћемо тако, чини ми се, квалитетније да расправљамо.

 Изволите, господине Ђукановићу.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Моје прво питање се односи на ове емитере којима сте одузели дозволу за рад, зато што неки од њих и даље раде. Интересује ме колико је та ваша дисхармонија са РАТЕЛ-ом самим, јер ви неком одузмете дозволу, он и даље ради, нико ништа не реагује? Интересује ме хоће ли држава ту коначно реаговати и на који начин, нпр. неко и злоупотребљава фреквенцију чак, ако више нема дозволу за рад? То је што се тиче првог питања.

 Друго, интересује ме, колико сам информисан, ви ме исправите, господине Караџићу, сви чланови РРА, чини ми се, изабрани су у периоду до 2012. године. Не знам да ли је неко 2012. године изабран, али како год, изабрани су тад. Тада сте нам овде представљени као највећи стручњаци на свету који постоје за медије, за радиодифузију, за шта год хоћете. Данас одједном иде тотална повика на вас зато што не реагујете на неке појаве.

 Сада мене интересује имате ли ви уопште право да се мешате у оно што ради приватни власник неке телевизије? С обзиром да се овде ради о неким невероватним стварима, ми смо сведоци једне фантастичне кампање, где сама ауторка емисије каже да нема никакав доказ. То је рекла код Данице Вучинић у емисији. Значи, рекла је да нема никакав доказ да је Александар Вучић угасио њену емисију, али она тврди да је он то урадио.

 Сада ја вам постављам питање – какве су ваше ингеренције у том погледу да заиста проверите, ако је то тачно, да је неко приватном власнику телевизије, да ли је тако, наредио да неку емисију склони? Да ли ви можете ту неку санкцију негде да изрекнете, али ако није каква је одговорност за оне који такве лаже износе?

 Разумем ауто-пројекцију. Неко је можда то радио у неком претходном периоду. Ја се сећам, ви сте богами, као РРА, у предизборној кампањи 2012. године веома благо реаговали када је неко водио језиву кампању против Томислава Николића, чак нисте ни реаговали, па вам је чак и наређивано да нам угасите спотове итд, а чак су и неке телевизије гашене, и то на позив из председништва, па сте били дужни да угасите ту телевизију и да рецимо не раде док се избори не заврше.

 Данас имамо једну невероватну ситуацију да неко оптужује државу, односно Владу Републике Србије да је она наредила, тј. председник Владе шта ће приватни власник да ради са својом програмском шемом или са програмом. Право да вам кажем, ја сам просто шокиран са таквим. Да ли овде неко жели само управни социјализам, па да овде могу да представници власти наређују приватним власницима шта ће да имају у програмској шеми или не? Мислим мени је то нешто невероватно. Замолио сам вас да ми одговорите - ко је власник те телевизије, пошто ми се чини да је он власник још једне друге телевизије овде, али очигледно то власништво никако не може да се ухвати? Ко је заправо прави власник?

 Питам вас то зато што су нам баш тог власника довели људи из претходне власти овде, као великог инвеститора у медијима и он је највећу сарадњу имао са господином Шапером и са господином Ђиласом. Изванредну је сарадњу имао са њима, посебно маркетиншком том сегменту и огроман новац се зарађивао тако. Сада пошто је тај доведен, одједном је склонио ону водитељку… Какве везе сада има уопште Влада Републике Србије или Александар Вучић са инвеститором који иначе био, јел тако, најбољи медијски маг по речима људи из ДС који су нам тада овде то представљали?

 Интересује ме заиста да нам одговорите на ова питања, веома је важно, из простог разлога зато што не можемо више да трпимо овакву једну бесмислену кампању, ако је неко то радио у периоду када су они владали и ако неко сматра да тако може да се управља медијима, у реду, то је њихово право, али заиста се противим томе да држава утиче на било који медиј, тим пре што је донет сад и закон да држава мора у потпуности да се повуче из медија. Морам да вам поставим још једно питање везано за локалне медије који ће се сигурно угасити, ту нема никакве дилеме, јер не постоји економска рачуница да неко то купи, како ће поједине општине да добијају одређене сервисне информације, како год, када се њихов медиј угаси? То је просто тржиште. Тражили смо либерални капитализам. Тражили смо да имамо слободно тржиште. То је тако. На слободном тржишту приватни власник одлучује о свом програму. Приватни власник одлучује шта ће да уради са телевизијом. То је његово право да заради новац. Зашто је неко инсистирао на томе са стране, то је већ питање за њих. Међутим, таква су правила. Одговорите ми на ова питања.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Желела бих да нагласим нешто што је већ покренуто у дискусијама мојих претходника, а на неки начин сам и у медијима о томе говорила. Чини ми се да је важно да то разрешимо. Нећу да тумачим излагања мојих колега, али није нико овде тражио да неко приватним власницима одређује која емисија и на који начин ће бити на било ком националном каналу.

 Оно што јесте питање, и то питање које треба да брине овај одбор, а и агенцију, да ли неко може националну фреквенцију да добије, на основу чега је добија? То је колегиница Јерков питала. На основу ког програмског оквира, а да онда у ходу каже – одустајемо од информативе, па ћемо да одустанемо од културе, пошто су сви одустали, од образовног програма, дечијег програма, програма за припаднике националних мањина? То је оно што је суштинско питање овде.

 Ако имамо овде четири или пет националних фреквенција, прочитала сам вашу изјаву, чини ми се, ако сам добро разумела, уколико Б92, који је носилац националне фреквенције, одлучи да постане комерцијални канал, губи право на некакав попуст који су до сада имали. Да ли то значи да свако може да откупи право да постане комерцијална телевизија и да ми у перспективи, а на добром смо путу, на спектру националних фреквенција више немамо ни један канал који неће бити забаван, осим Јавног сервиса, који још увек има некакве друге оквире? Питам, ако је то стварно тако, да све може да се купи, онда смо сви заједно, чини ми се, у озбиљном проблему.

 Када смо разматрали претходни извештај за претходну годину имали смо нека врло слична питања. Ово јесте место да се постави питање о трошењу финансијских средстава и о техничким условима рада итд. Мислим да не можемо да вреднујемо колико нешто треба да кошта државу, у овом случају колико треба да нас кошта ово независно регулаторно тело, ако немамо на основу чега да вреднујемо ваш посао.

 Рећи ћу вам. Прошли пут сам била против тога да се подиже питање да ли су неке плате високе или мале. Независна тела, судство, морају да имају, по мом мишљењу, највише могуће у овом условима у којима живимо, јер је и то један гарант њихове независности. Уколико немамо остварен садржај, уколико се демократски принципи медијског плурализма и свега другог због чега смо те законе доносили не поштују или не могу да се гарантују, онда се отварају сва могућа питања, од финансијских до свих других.

 Молила бих вас да у том смислу разговарамо данас. Оно што смо констатовали прошле године, односно приликом усвајања прошлогодишњег извештаја, тадашњи закон није изричито предвиђао подношење извештаја Народној скупштини, али сада је то боље дефинисано и мислим да је то добро, као и да за наредну годину уведемо праксу која постоји у неким другим случајевима, да заједно доносимо закључке и препоруке које ће Скупштина касније усвајати са идејом да се независност ове агенције обезбеди, али не само да разговарамо о техничким аспектима рада.

 Споменули сте континуирано и периодично праћење. Искрено да вам кажем, не могу да имам став о томе ако не знам шта је квалитет тога. Разумете? Како то може да се вреднује само техничким параметрима? Лично ми је свеједно да ли пратите периодично или континуирано, али ми није свеједно уколико то доноси бољи резултат. Када кажем бољи резултат, мислим на бољи програм. То је оно што треба да нас брине и јесте место и време да се о томе разговара.

 Реч има народни посланик Саша Мирковић.

 САША МИРКОВИЋ: Нећу бити опширан.

 Мене занима, господине Караџићу, хоћу у овим тешким условима, чак и у овом времену које је иза нас и у претходним годинама рада, мислим да је агенција, односно РРА добро радила свој посао, с обзиром да запослени тамо имају веома мале плате. Разговарајући са разноразним емитерима на терену, где су и велике и мале телевизије, и велики и мали емитери, и радио станице, и телевизијске станице у проблемима зато што се маркетиншки делови страховито смањују, маркетиншки колач је далеко испод оног који је био у претходним годинама. Знамо да се смањио за више од пола. Наша обавеза као државе јесте да омогућимо емитерима да програм емитују и да задовољавају конзументе тј. грађане. Наша обавеза је да им омогућимо, ако могу, да плаћају мање таксе, јер са овим што смо имали у претходном временском периоду, сада емитерима треба то да се некако умањи, да се изнађе начин да се умањи.

 Са друге стране, у наредној години, када крене дигитализација, мислим да треба да се направе цене које ће бити нормалне за емитере. Пуно људи је запослено у медијима. Многи од њих живе са малим платама, хране своје породице и треба да послодавцима или емитерима, кроз помоћ државе, кроз социјалну категорију, умањимо неке намете кроз нови закон о дигитализацији, да се умање ценовници који би могли да утичу на то да они израђују што квалитетнији програм. Занима ме како то видите, у ком смеру ће РРА ићи.

 Што се тиче самог рада РРА, обзиром на ситуацију коју сте имали пре три, четири године, какви су притисци били на вас, оцењујем рад РРА као добар. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Овај извештај је у неким стварима детаљан, а у неким стварима, макар мени лично, је недоречен. Искористићу прилику да поставим нека питања везано за ствари које се налазе у овом извештају.

 Прва ствар, на почетку извештаја се говори о томе да су расписана два конкурса за доделу националне фреквенције К5 која није додељена у 2013. години, а знамо да није додељена ни 2014. године, иако је конкурс био расписан на крају 2013. године. Биле су пријављене две ТВ станице. Колико сам сазнао, накнаду коју је држава могла да убере да је доделила ту фреквенцију је 55 милиона динара годишње. Занима ме који су то аргументи превагнули да се ниједној заинтересованој телевизији за ту фреквенцију не додели фреквенција? Да ли смо ми тако богата земља да можемо да се одрекнемо тог прихода? Говорили смо о томе неколико пута како је у буџет пребачено 27 милиона динара као суфицит који је остварила агенција у 2013. години. Да ли разлози то што те две телевизије нису неком биле по вољи, што је на промоцији једне телевизије био тадашњи премијер, а сада први потпредседник Владе, а не можда тадашњи први потпредседник, а сада председник Владе или неко други?

 Такође, занима ме, овде је наведено да је тражено да агенција да мишљење да ли неко оглашавање без накнаде може да се рачуна ван овог времена које је предвиђено законом за емитере, али нигде нема како се агенција о томе изјаснила, да ли је прихватила или није?

 Поставило се питање овде и придружујем се томе. Имали смо овде примере да је неколико телевизија тражило промену програмског елабората на основу којег је променила програмску шему. Занима ме да ли прво добијете промену елабората, па га одобрите, па се деси промена програмске шеме, или обрнуто? Сведоци смо једног националног емитера где је он променио програмску шему, а најављује да ће поднети елаборат, па онда председник регулатора, како се то зове, господин Караџић, каже да ако се то деси они могу изгубити попуст од 20% који су имали на основу претходног програмског елабората, који је предвиђао значајнији удео информативног или неког другог програма у односу на оно што се прича.

 Ко уопште представља ту телевизију? Види се овде да је промењена власничка структура у РДП Б92, па ТВ Б92. Из ове информације не видимо шта се у ствари десило. Ко су власници, ко се сада појављује као власник, ко је господин Ајнштајн, шта он ради и кога заступа? То су све ствари на које треба да добијемо одговор.

 Овде се такође говори да је анализиран извештај о раду односно испуњавању законских услова, значи начин испуњавања законских и програмских обавеза јавног сервиса РТС у периоду јануар-април 2013. године. Занима ме шта је установљено у том извештају? На који начин су испуњаване обавезе о објективном информисању, о томе да грађани имају праву да знају шта се дешава и на који начин се доносе одлуке везане за њихову судбину?

 Сведоци смо да данас на јавном сервису, на програмима готово свих националних емитера може да се чује само једно мишљење, један став, став Владе Републике Србије и странака које тамо учествују, а да друге странке, које не подржавају Владу, практично не могу да изнесу нигде своје мишљење и своје ставове. Ако не верујете, могу да вам изнесем податке о минутима и сатима или десетинама и стотинама сати, колико можемо да слушамо представнике Владе и чланове владајућих странака, колика је та разлика у односу на време које имају сви други. Онда да наводимо шта говори закон и шта је предвиђено законом, а шта је и добра пракса у свету?

 Зашто то питање постављам вама? Врло лепо овде на почетку, у уводу овог извештаја стоји – чланом 3. Закона о Радио-дифузији, предвиђено је да се регулисање односа у области Радио-дифузије заснивана на начелима, па начела – слобода, професионализам, и независност радио-дифузних јавних гласила, као гаранције укупног развоја демократије и друштвене хармоније, рационалног и ефикасног коришћења радио-фреквенцијског спектра као ограниченог привредног богатства, забране сваког облика цензуре или утицаја на рад радио-дифузних јавних гласила, чиме се гарантује њихова независност, независност њихових редакција и новинара, пуна афирмација грађанских права и слобода, а посебно слобода изражавања и плурализма мишљења.

 Сада би могли да говоримо о свакој, само да се овде сконцентришемо, можемо ове националне емитере да пратимо, не можемо баш да пратимо све, као што ви можете. На који начин се плурализам мишљења данас у Србији подржава и одржава, ако систематски са програма телевизија у Србији нестају емисије у којима су могли представници политичких странака да кажу своја мишљења, некада су слична, некада иста, а некада и различита? То није било за време режима Бориса Тадића. Постојао је и „Утисак недеље“ и „У центру“ и „Проблем“ и „Да, можда не“, и „Клопка“ и не знам које друге емисије су постојале. Данас од тога нема ништа.

 Данас, када неко направи шалу, на рачун председника или председника Владе у јутарњем програму једне радио-станице, тај јутарњи програм прво оде на новогодишњу паузу неколико дана пре Нове године и никад се не врати. Прође и Нова година, прође и Кинеска нова година, Српска, кинеска, прођу избори што је најважније, а онда се та емисија за стално угаси, или се врати нека друга емисија, али баш некако за време те предизборне кампање је нема.

 Говорили смо овде, ту је и представник Министарства културе и информисања, можда није сада тема, можда можемо то под разно, али не знам колико ће вам пажње држати, али смо овде постављали питања у јуну месецу, када смо расправљали о стању на медијској сцени Србије. Шта је са \_\_\_ који су постали једино место где може да се чује неко другачије мишљење? Како се не може увек прићи тим сајтовима када нешто објаве, па смо чули обећање од министра културе и од министра полиције, односно унутрашњих послова, да ће све бити истражено. Прошло је четири месеца, ништа није истражено, макар ми не знамо. Да ли је утврђено ко је то радио и да ли ће се такве ствари понављати?

 Рекли сте како је вишак наплаћен на основу таксе за емитовање телевизијског и радио програма, зато што Влада није усвојила умањење од 20%, али и поред тога, тај приход у 2013. години је само 27 милиона у односу на претходну годину 2012. када је приход, суфицит био 54 милиона динара. Значи, ту се вероватно крије то што сте рекли да емитери данас имају проблем да уплате таксе и да нису могли да уплате у оном износу који је планиран са све, значи и када није умањен, а за 2012. годину, колико сам схватио, важило је то умањење. Толико.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Реч има Борко Стефановић.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Хвала председнице.

 Господине Караџићу, хвала на вашем извештају.

 Пажљиво сам слушао све што сте рекли. Мислим да је извештај добро структуриран. Слажем се са колегом Цветановићем, што је рекао за овај нумерички део, тако да се изразим, али мислим да овде има неких ствари на које нисмо добили одговор а не сумњам да ћете га ви дати.

 Рецимо, делом и да се наставим на излагање мог колеге Марка Ђуришића, мислим да је и вама јасно у каквом је медијском стању Србија данас, да нико не може бити задовољан са овом ситуацијом, да не желим да улазим у уређивачку политику, на то немам право нити било ко овде, али имамо право да кажемо неке ствари око, рекао бих, врло штетних појава које сада већ узимају маха, до те мере, да апсолутно више ништа друго неће остати у Србији у медијској сфери.

 Дакле, како ви да се мешате у рад приватних телевизија? Зато што ви њима дајете националну фреквенцију као јавно добро. За шта они онда емитују свој програм у складу са пријавом и у складу са информативним програмом који имају? Није могуће да то промене касније и постају телевизија Дизниленд или телевизија премијер Србије 24 часа.

 Ако ви мени или било ко овде каже да ви с тим немате везе, онда имам велики проблем. Зато што ниједна телевизија која има националну фреквенцију, како каже уважена колегиница, није фабрика ципела и није никаква мала капиталистичка продавница где ко хоће, ради шта хоће.

 Јутрос су вам на телевизији Пинк рекламирали уље за лечење од рака. Имате на једној другој телевизији сваке недеље човека који највулгарније ствари говори пре поноћи. То се све толерише и нико живи на то не реагује. Да не идем одмах у политику, а ући ћу и у то.

 Ако Оља Бећковић каже да нема доказе да је њу угасио лично премијер Србије, мислим да ће она изнети доказе моментално чим премијер изнесе доказе за крађу гласова и оне џакове са листићима, чим изнесе доказе да његов брат ни крив ни дужан је показао личну карту па су га истукли. Тог момента ће и она изнети доказе. То је толико смешан аргумент да заиста не могу да верујем, када сви у Србији знамо и ви то знате господине Караџићу, јако добро знате. Јако добро знате како ова процедура иде.

 Ви им дате фреквенцију, они неко време раде нормално, имају информативни програм, онда после извесног времена имају државне оглашиваче, тј. паре које се добијају политичким налогом. Онда, ако нећеш тако да радиш, немаш те оглашиваче, немаш фирме које ти дају новац. Истовремено новинаре не плаћаш уопште, порез не плаћаш. Регулаторно тело то гледа, не реагује или реагује минимално, кроз опомене људима који не плаћају своје новинаре, своје запослене, загађују медијски простор на највулгарнији начин и приказују само глас и тзв. истину владајуће странке. Једна приватна телевизија је на добром путу да у својих 36 канала уведе и тв канал Александар Вучић, где ће људи моћи 24 часа да гледају шта он ради и прича.

 Сада колеге кажу, не кажете ви, да то са вама апсолутно никакве везе нема. Не верујем да то лично мислите, не верујем. Прво, зато што регулишете једно јавно добро, нешто што припада свим грађанима Србије, без обзира на опредељење или статус. Не могу да верујем да овде разговарамо као да причамо о нечијој посластичарници, а не о нечему што смо сви заједно уступили тој особи. Та особа нек се зове и Ајнштајн и Кирјакос или како већ, Недељковић, он је одлучио да он укине најисплативији производ те телевизије. Дакле, он је одлучио да оно што му доноси највише новца гурне у канал.

 То је капитализам, то је тржишна привреда. Ви и жути се залажете за диктатуру, јер сте и ви то радили, ево да предупредим колеге. Јесте, радила је то ДС и тога се лично стидим. Али ја немам са тим везе. То питајте неке друге. Ако мени верују да сам се променио, што не би веровали, када верују Вучићу да више није радикал. Што мени не би веровали?

 Мислим да је то опасан аргумент. Може да се гаси, да се дави зато што сте и ви то радили. Мислим да не може. Ово што смо овде данас чули, ви имате господине Караџићу обавезу да обезбедите објективно информисање грађанима Србије. То је ваша обавеза. Имате обавезу према јавности. Није ваша обавеза према емитерима. Није ово тендерска комисија где одлучујете ко је дао више пара, тај ће да добије фреквенцију. Зашто телевизија Нова није добила фреквенцију? Баш ме интересује.

 Зашто неке друге које су аплицирале нису добиле фреквенцију? Јесте људи су изабрани пре 2012. године, па шта? Изабран је и Управни одбор РТС. Јел видите ви тамо ДС, сем на пар секунди? На пар секунди извештај из Скупштине, па колико и вас. Где нас видите, у којој емисији? Када ћете видети ДС или било коју опозициону, осим у најнегативнијем, на било којем приватном каналу? Никада и нигде. Немојте да се лажемо. Нападали су Николића 2012. године, стварно вам је супер објашњење.

 Да ли видите где живимо и какву телевизију нам гледају деца? Ако је за то крива ДС, крива је, али где је ваша одговорност? Две године и нешто сте на власти и сада ми треба овде да црвенимо, јер смо за време наше власти те људе бирали, па се сада они понашају овако. Извините, не пада нам напамет. То је господо ваша одговорност. Имамо забрану цензуре у Србији, забрана цензуре.

 Сада да вас питам врло конкретно, да ли сте ви господине Караџићу као конзумент медија било где, у било којој емисији, на било којој телевизији, рецимо, видели господина Ђорђевића, адвоката, који има данас протест у Србији? Да ли сте га видели негде? Нисте га видели. Видели сте прилог на јавном сервису, свака част јавном сервису, који је трајао, бројао сам, неких седам секунди. Да ли сте ви видели негде тог човека да седне са Селаковићем, да расправе шта је проблем? Нема теорије да се то догоди у Србији.

 Да ли сте видели негде некога из ДС да се појави у некој емисији и да каже шта мислим о најављеним економским мерама Владе? Нема шансе да се то деси. Да ли сте видели некога од нас да одговори на срамне оптужбе којима нас стално засипате. Нема нигде.

 Сада, ви, уско гледано, можете да се затворите у ту тврђаву, не ви лично господине Караџићу, него ваше институције, можете да се повучете иза свих ровова и траншеја, можете да побегнете и сав цемент око вас да ставите, у ту кутију обложену стиропором и да седнете у њу и кажете – уско гледано, ми смо у реду, то је тржиште. Извините, ми немамо ништа са тим.

 По мени, ви имате и та како одговорности за оно што се као токсична твар сваки дан просипа на грађане Србије. На тај ужас када говоримо о електронским медијима, да не причамо о штампаним, пошто нисте надлежни, али и ту би имали шта да кажемо. Ово је просто невероватно.

 Мислим је исто тако чудно питање зашто локалне самоуправе немају право на информисање? Уважени колега је то малопре споменуо. Зато, уважени колега, јер сте гласали за такав закон, који сте ви предложили. Када смо ми рекли да то не радите, рекли сте да смо бољшевици и да хоћемо самоуправљање. Договорите се са собом. Сматрамо да локалне средине требају да имају јавни сервис, а ко ће се то плаћати. Супер ће се плаћати, погледајте како се плаћа на приватним телевизијама. Не знам да ли на вашој, не верујем, а можда и грешим. Али, питајте колеге када су примили плату и колика је плата, питајте да ли им газде плаћају порез.

 Сада та особа, како год да се зове, ће да одлучи да ли ће грађани Србије имати право на објективно информисање и последњи бастион, могућност да чују опречно мишљење, ко год да га износи. Не говорим о партијама. Како мислите да ту рупу у Србији запушите, господине Караџићу, како ?

 Да ли имате било какав инструмент да утичете на те људе који су навикли новцем да купе све. Па када су већ добили фреквенцију неосећају никакву одговорност након тога. Дакле, занима ме институционално и у смислу ваше личне храбрости, за шта бисте имали моју апсолутну подршку, занима ме како мислите сада да те људе натерамо да поштују иницијалну обавезу коју су преузели, да имају информативни програм, да спроводе објективно информисање грађана Србије, а не да постану рулет телевизија, за јефтину забаву наше деце, која не могу да чују једну опречну информацију, став у односу на владајуће и оно што каже Александар Вучић.

 Зар је то земља у којој треба да живимо? Ваш сегмент рада у значајној мери то може да поправи. Надам се, знајући вас као човека који има храбрости и интегритет да ћете успети и овде у данашњем излагању то да потврдите. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала господине Стефановићу.

 Реч има Љиљана Несторовић, затим Владимир Ђукановић.

 ЉИЉАНА НЕСТОРОВИЋ: Захваљујем, госпођице председавајућа.

 Многе сам аргументе овде чула, са којима бих се сложила, и од својих колега и из коалиције, дакле, с људима којима сам у власти, али неке бих веома подржала који су се чули и од стране људи који се налазе у опозицији.

 Као новинар, пре свега, телевизијски новинар, а о томе данас овде разговарамо, и то са веома дугогодишњим искуством јер сам на телевизији од своје 20. године, значи, скоро 26 година, могу да сведочим да никада није била ситуација у Србији којом бисмо могли, у медијском смислу, по питању слободе медија, да кажемо – да, то је то, то је онај ниво који је прихватљив за једно демократско друштво. Чак, могу то да тврдим и за она петооктобарска времена, када је све изгледало много другачије него што је после тога постало.

 Ми можемо о цензури, аутоцензури, притиску на медије и свим осталим негативним појавама које се крше са Уставом, а то је апсолутна слобода на информацију, исказивање мишљења и слободу речи, да причамо у недоглед и причаћемо.

 Бићу кратка, нећу сада анализирати претерено ни извештај, јер то се чуло, нећу анализирати ни дискусије својих колега. Желим само да подсетим на једну драгоцену ствар коју имамо, а коју је иза себе, нажалост сада покојна, оставила Верица Бараћ, а то је извештај о притисцима и контроли медија у Србији 2011. године. Волела бих да подсетим све нас овде, који су некада били позиција а сада опозиција и обрнуто, како почиње тај извештај. Каже: „Савет за борбу против корупције прикупио је податке на основу којих се може закључити да се над медијима у Србији врши снажан политички притисак, због чега је над њима успостављена потпуна контрола“. То 2011. године говори Верица Бараћ. „Више не постоји медиј из којег грађани могу да добију потпуне и објективне информације, јер под снажним притиском који стиже из политичких кругова, медији прећуткују догађаје или о њима извештавају селективно и непотпуно.“

 Морам да кажем да у односу на ту 2011. годину ми не можемо да се похвалимо претераним напретком или напретком уопште у медијима. Исто тако, веома ми је жао што некада Демократска странка а сада и ова коалиција којој припадам и која је на власти, није никада до краја процесуирала овај, ја бих га могла назвати, више криминални роман него извештај о стању у медијима. Мислим да је то предуслов предуслова да ми овде можемо конструктивно и без међусобног оптуживања да говоримо о томе како да се поправи стање у медијима.

 Наглашавам да је Верица Бараћ у том извештају навела три кључна проблема у медијима која су словила и тада, а и данас, као основни проблеми: нетранспарентно власништво, економски утицај државе на медије и проблем Јавног сервиса који би требало да буде јавни сервис свих грађана. Морам да подвучем да је усвајањем сета медијских закона, односно три кључна закона, постављен основ за решавање неких од ових проблема који се у извештају наводе, пре свега нетранспарентност власништва и проблем Јавног сервиса који би требало да буде јавни сервис свих грађана.

 Економски утицај државе на медије и уопште економски аспект медија данас су највећи проблем. Господин Стефановић и ја смо разговарали пре него што ћемо се обоје укључити у дискусију и морам и ја да се сложим. Дакле, ми не можемо данас информацију и уопште тржиште информацијама да третирамо искључиво као економску категорију, управо због тога што то јесте национално добро, управо што то јесте право сваког грађанина да има објективну информацију на основу које ће, уосталом, и вршити свој политички избор. То је оно што је суштина постојања медија. То је суштина због чега се додељују националне фреквенције и то је суштина због чега није исто имати националну фреквенцију и кабл.

 Апелујем на РРА да мало прецизније обавља свој посао у смислу поштовања чланова закона, некада члана 46, ако се не варам, Закон о радио-дифузији који тачно прописује ко и под којим критеријумима додељује националне фреквенције и која је обавеза кад је једном доделите.

 Морам да сведочим, јер сам у време када су први пут додељиване националне фреквенције била посланик у Скупштини Србије, да су и тада националне фреквенције углавном додељиване на „мајке ми“. Нигде у стварности није било испуњених оних услова који заправо треба да постоје да би неко био власник националне фреквенције. Мислим да РРА у том смислу данас до краја не ради добро свој посао и волела бих да то буде другачије, јер је то предуслов да ово друштво заиста постане демократско, без обзира шта говори било ко са запада или одавде. Људи морају да буду потпуно информисани о стварима које се око нас догађају.

 Што се тиче информација, мислим да овде не постоји више вредност, постоји само цена, а то је апсолутно недопустиво кад је у питању било које национално добро, а онда и информација као таква.

 Још једном апелујем, прошла власт је пропустила да на прави начин, кроз институције система, процесуира Извештај Верице Бараћ, апелујем на коалицију у којој сам и данас, и надам се да ће се то овога пута догодити. Јер, једино су токови новца и економски чиниоци оно што медије чине зависним и независним. Ми морамо да елиминишемо сваку појаву зависности медија од државе, од тога где она пласира свој новац. Ја само кажем да је Верица Бараћ у свом извештају навела да је 40 милиона евра годишње од стране државе, значи из институција система, ишло ка медијима. При том, ни тада, ни сада, новинари не могу да се похвале својим платама. Они их добијају, многи их не добијају, али оне су минималне. Од тих 40 милиона годишње, ја сад немам информацију колико је то сада, то је апсолутно недопустиво и граничи се са криминалом. Треба видети који су то механизми и апсолутно их онемогућити кроз процесуирање тог извештаје, да се то у будућности не дешава.

 Подсетићу само да је и у Хрватској највећи скандал и премијер Санадер је на одслужењу затворске казне управо због корупције која се дешавала на релацији држава-медији. Волела бих да се и овде једном подвуче црта па да се види шта се за ових 10-15 година заиста у медијима дешавало, да би се предупредило оно што би могло и даље да се дешава.

 Колеги Ђуришићу који је говорио да се никада раније није дешавало ово што он тврди да се данас дешава, морам да одговорим. Ризиковаћу да будем лична, можда то и није у реду, али, можда је то и најбољи пример. Ја сам 2011. и почетком 2012. године водила у предизборној кампањи емисију на „Првој телевизији“ код овог власника о коме и данас причамо као о човеку који води спорну медијску политику и економски контрадикторну. Дакле, емисија је почињала у девет сати увече, гледаност јој је била више него пристојна за категорију политичких емисија, па је онда померана за 10, пола 11, пола 12 и ја сам то доживљавала као притисак. На летњу паузу сам послата у априлу месецу и више никада нисам враћена на телевизију. Многе моје колеге су такође добиле отказ у то време, из неразјашњених разлога, а нигде нисте могли да се чујете када се против тога побуните.

 Без обзира ко је на власти, мислим да имамо један проблем који као друштво морамо да решавамо и да се томе супротстављамо. Апсолутно се залажем да на телевизијама мора да постоје дебате око процеса који се дешавају у нашем друштву, да мора постојати право на слободу новинара да постави питање и на његов захтев да на то питање пошто-пото добије одговор. То је квалитет једног демократског друштва и као новинар, а и политичар, не могу да то не подвучем. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала лепо.

 Реч има Владимир Ђукановић.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Морам да одговорим на неке ствари које су овде невероватне. Иначе, изражавам задовољство што су се и људи који чак нису ни чланови Одбора одједном заинтересовали за овај Одбор, не толико због извештаја, видели смо у њиховој дискусији да их извештај много и не занима, него више да би се правила ова медијска кампања.

 ПРЕДСЕДНИК: Господине Ђукановићу, извињавам се, немојте, молим вас, на овом Одбору да говорите то.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Ја бих вас замолио да ме не прекидате.

 ПРЕДСЕДНИК: Морам да вас прекинем зато што повређује Пословник и право сваког народног посланика да учествује кад год жели на било којој седници одбора. Ево, ту је и господин Бабић. Ја вас само то молим. Хвала. Наставите.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Нисам то ни рекао. Значи, невероватно.

 ЗОРАН БАБИЋ: Председнице, али ви то управо сада радите. Не дозвољавате да човек изнесе свој став, зато што га каналишете. Реците нам шта можемо да кажемо.

 ПРЕДСЕДНИК: Добићете реч.

 ЗОРАН БАБИЋ: Да ли смемо да присуствујемо? Да ли сме господин Ђукановић да говори? Дајте нам, молим вас.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Какав је то начин? Упристоји се Бабићу, молим те.

 ПРЕДСЕДНИК: Очигледно не смем, зато што видите какву реакцију сам добила.

 Наставите.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Да ли ја могу да завршим?

 Овде смо чули неке невероватне ствари.

 ПРЕДСЕДНИК: Молила бих господина Бабића и господина Стефановића да дозволе господину Ђукановићу да настави.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Рецимо да овде неко уцењује, каже, новинаре или им не да плату или их уцењује са рекламама или како је већ то ишло.

 Подсетио бих уваженог претходника, који иначе није члан Одбора, али нема везе, да је он подржао у својој странци баш човека који је то радио.

 Извињавам се, овде ниједан једини медији није смео ништа да објави о господину Ђиласу зато што их је уцењивао рекламама. Тек после 2012. године неко је смео да прозбори какав се, рецимо, криминал у граду Београду спроводио. До тада је владала апсолутна цензура. Нисте смели нигде ништа да напишете, ни како је „Бус плус“ настао, ни како се Мост на Ади правио, ни како се Булевар правио. Нигде ништа, зато што, ако би неко нешто написао, господин Ђилас би му укинуо рекламе преко своје фирме и тај медији би пропао потпуно јер не би имао никакво оглашавање.

 Када већ говорите о телевизији „Б 92“, неко је малопре рекао да то није била комерцијална телевизија. Она јесте комерцијална телевизија. Једини јавни сервис је РТС. На тој комерцијалној телевизији сте давали све могуће рекламе баш из фирми господина Шапера и господина Ђиласа. На тај начин су све те емисије које су тамо прављене, биле направљене да вас подржавају док сте били власт.

 Малопре смо чули да су овде биле емисије „У центру“, „Сарапин проблем“, па јесте, али то су биле све емисије које су искључиво служиле да афирмишу вашу политику. Сада, рецимо „Студио Б“ је била телевизија Града Београда. Сви смо је плаћали и ја сам је плаћао као грађанин овог града, јавни сервис Града Београда. У време ваше власти, ниједан човек из СНС није могао да гостује на тој телевизији. Ни један једини. Истина је. Проверите. Чак ни прилоге нису давали са наших конференција за штампу. Градска телевизија.

 Да смо имали десети део овога што ви имате данас са вашом снагом пропорционалном тада у време док сте ви били власти, ви би одавно били скинути са власти. То вам гарантујем. Управо том уценом, о којој овде говорите, а говори се о рекламама, зато што је код ваших функционера био нож и погача, медији су гашени овде, уништавани, људи нису могли плату да приме зато што сте директним уценама утицали на уређивачку политику медија.

 Ми то данас нећемо да радимо и немојте нама да спочитавате ово што се тамо дешава. Морам да вам кажем да нас не занима шта се тамо дешава. То је приватна телевизија. Ви сте на крају крајева својевремено прописали такав закон како се додељује фреквенција. Ви сте ове људе у РРА изабрали. Обратите се њима. Ако против некога протествујете, протествујте против власника те телевизије што је можда укинуо вашу омиљену емисију. Нас то не занима. Не желимо уопште да утичемо на оно шта раде медији. Медији су овде слободни. Могу да раде апсолутно, у смислу шта желе да пуштају, шта сматрају да им је комерцијално, шта сматрају да им доноси профит, шта, на крају крајева, сматрају да је у интересу грађана РС. У то се уопште не мешамо. Не занима нас. Не интересује нас, а ви ако хоћете, немојте да протествујете против Владе РС, него против власника медија уколико заиста сматрате да је он укинуо нешто што је вама много драго.

 Морам да признам да је и мени та емисија драга. Волим да је гледам, тим пре што је Александар Вучић веома често био гост на тој телевизији. Чак је нама била крајње афирмативна. Начин како се та водитељка опходила, веома благонаклоно према вама, а веома оштро према нама, чак је у јавности изазивало неку врсту револта па је нама то доносило поене и морам да признам да нам је баш криво што је укинута та емисија.

 Позивам било где да неки медији или тај медији ако жели нека је поново пусти. Немојте молим вас да Владу Србије оптужујете за нешто што сте ви иначе некада радили. Добро је да сте то сада и признали, зато што кажете да се сада тога стидите. Ми то нећемо никада да радимо, баш зато да се не бисмо стидели, као што се ви данас стидите тога. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Небојша Татомир, па господин Зоран Бабић.

 НЕБОЈША ТАТОМИР: Радило се о телевизији која је била информативна и образовна и забавна и породична телевизија. Сви се сећате „БК телевизије“ коју је управо РРА укинуо, а колико се сећам, представници владајуће већине тада у Србији, а била ДС у питању, уопште нису реаговали на то укидање. Били сте након тога заједно са ДСС на власти.

 Друга ствар, колико видим, представници ДС би волели да врате време до 2012. године када смо у медијима свим имали тзв. интелектуалце из круга двојке, који су величали лик и дело Бориса Тадића. Међутим, време се променило. Оно што је још врло битно, што се тиче уређивачке политике, нико нема права да утиче на рад приватних телевизија, тако да треба да оставимо РРА да регулише сав тај посао. Једноставно, мора да се остави. То су комерцијалне телевизије. На комерцијалним телевизијама је да саме одређују свој програм. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се председнице.

 Стање у медијском простору је пуно изазова и у уређенијим држава него што је то Србија. И то је чињеница. Србија ће се налазити, наше друштво ће пловити кроз те изазове. Надам се и све квалитетније и боље. Немамо ништа од тога ако гледамо у ретровизор, али немамо ништа од тога што ће неко упутити извињење и рећи – ево, погрешио сам, али ћу се и даље трудити да дођем у прилику да погрешим.

 Да ли је контрола над медијима услов за добијање избора, пошто видим да је овде само присуство у медијима политике и политичара? Да ли је услов добијања избора контрола над медијима и присуство у медијима? Није. Да јесте, Демократска странка и режим Демократске странке никад не би отишао са власти, јер су контролисали све могуће токове и новца у медијима и медије. Оно што ми је стварно поражавајуће, јесте то што сам чуо да Савет Радиодифузне агенције, који је постављен од стране бившег режима и ја немам никакав проблем са тим док тај Савет Радиодифузне агенције ради у складу са законом, у складу са прописима, а од тог истог се очекује да утиче на медије и да утиче на приватне компаније и на оне људе који су у власничкој структури, зато што се некоме из политике то свиђа или не свиђа.

 Зашто да причамо о контроли над медијима као предуслову за добијање избора или за промовисање политичких ставова? Зашто се очекује од ове Владе Републике Србије да не ради свој посао? Зар мислите да отварање фирме, отварање фабрике, довођење страних инвестиција, отварање нових радних места, нови пут, нови коридор, нови километри коридора, да се ставља знак једнакости између става Борка Стефановића и Зорана Живковића и да добије апсолутно исто време у медијском простору? Али, има начина и то да се исправи. Ево, сада постоји влада у сенци и ја позивам медије да прате активности владе у сенци, да видимо шта ће та влада у сенци да уради за ове грађане, шта ће да уради за медијске куће, колико људи у Србији ће да запосли, да видимо шта ће да уради та влада у сенци. Ево, имаће прилике.

 Не желим да се понављам, а мислим да је господин Ђукановић то лепо елаборирао. Можемо и да се вратимо у време када је било благоугодно када председник једне политичке странке и још један тајкун су власници једног писаног медија и то је благоугодно. То је добро, то је промотивно и ту нема утицаја никаквог. Немаш утицаја зато што смо у то време РТС могли да видимо само као зграду или као знак РТС на екрану. Слажем се да су неке емисије биле, али није било учешћа СНС нити других опозиционих странака. Није било учешћа.

 Мени је задовољство и жао ми је што госпођа Јерков, зато што смо некако најчешће са њом и са господином Стефановићем у тим дуел емисијама, а подсетићу их и сваки следећи пут када одемо у такву емисију подсетићу их на који се то медијски мрак жале, а присуствују и учествују. Хоћемо ли да говоримо о контроли медијског простора преко „Дајрект медија“? Колико је новца исисано из јавних предузећа на тај начин? Колико је утицаја направљено на медије? Колико је завртања руку било? Зар мислите да је довољно рећи – извини, погрешио сам? Може само још једна ствар – извини, погрешио сам, идем кући и нећу се бавити политиком и нећу бити уопште у ситуацији да поновим исту ствар. Рећи – извини, нећу више мајке ми, али волео бих да дођем поново у ситуацију да тако нешто радим, то је лицемерно и лоше по наше друштво и по грађане. То није довољно, наравно.

 Овде се поставља питање овлашћења и очекивања. Ја очекујем од вас, господо, да радите свој посао у складу са законом, у складу са вашим овлашћењима. Нећу бити неодговоран, као што сам могао да чујем малопре, да кажем – без обзира на закон, ви сте ти који ћете да позовете неког, не тиче ме се како се он презива и колико новца има и да ли је власник у медијима и шта ће да уради са тим, ви морате да га назовете и да кажете – то мораш да вратиш, или – тај ће гостовати или неће гостовати. Да ли је то следеће што ће се тражити од вас? Мислим да ви немате овлашћења за тако нешто и то у закону који није писала СНС, није писала ова скупштинска већина. Очекујем да радите свој посао.

 Видим да се повела једна хајка увелико, чак и овде у парламенту, питања која су постављена, која немају никакве везе ни са законом ни са истином, да је господин Вучић забранио емисију, једну емисију на једној приватној телевизији једне приватне продукције. Е сада се не пита то, сада се питате зашто ви нисте одобрили или натерали да се та емисија емитује. Овде се мешају овлашћења. Овде се мешају обавезе. Овде се не поштује закон. Дерогира се закон и то у највишем законодавном телу државе Србије зарад критике премијера.

 На крају ћу рећи једну ствар која није у складу са овом тачком дневног реда, али је била наметнута као тема. За овај извештај ће моје колеге чланови Одбора Српске напредне странке гласати и подржати, подржати вас да радите свој посао у складу са законом, без притисака, без утицаја, без жеље да се вештачки мењају ствари, јер видимо да су вештачки мењане ствари до 2012. године, па им се то обило о главу и није им омогућило да остану на власти. Пошто смо у данашњем дану пуни неких извињења, ја не могу да се извиним због тога што прошле недеље Београд није разбијен. Ја нећу да се извињавам зашто прошле недеље један човек није убијен, а видим да би се неки обрадовали. Ја нећу да се извињавам људима који су и у предизборној кампањи, и то је пренето, тражили украјински и босански сценаријо у Србији. Нећу да се извињавам за такве ствари, већ ћу као и органе реда који су радили у складу са законом, као и вас све, док радите свој посао у складу са законом и у складу са тим начелима, да обавестим да ћете имати подршку овог одбора и Српске напредне странке.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Пријавили су се Дејан Николић и Борко Стефановић поново.

 Молила бих вас да имате у виду да треба да приводимо седницу крају, пошто ће ускоро бити тачно два сата како радимо, а још нисмо чули врло важне одговоре од Агенције, па вас молим да водите рачуна о времену.

 Колико сам разумела, предстоји и гласање на пленарној седници, па је и то још један разлог да вас замолим да будете ефикасни.

 Реч има Дејан Николић. Изволите.

 ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Хвала, председнице, пре свега што сте ми дали право да говорим. Нисам члан Одбора и знам да имам право по Пословнику.

 Одговорио бих кратко и колеги. Дакле, ми данас немамо још увек владу у сенци, тек ће је бити. Оно што тренутно имамо је Влада Републике Србије, која живи и ради од недостатка доказа…

 ПРЕДСЕДНИК: Извињавам се.

 Господине Бабићу, молим вас, колега говори. Говорите у исто време.

 Изволите, господине Николићу.

 ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Говорио сам о томе да немамо владу у сенци, да ће је тек бити, али да тренутно имамо Владу Републике Србије која живи и ради од недостатка доказа, па ћемо сви ми сад бесомучно да негирамо да је она одговорна за овакво стање у медијима или макар да има део одговорности.

 Господине Караџићу, детаљан је извештај, али просто реалност је таква да морамо да поставимо и нека питања која се можда не тичу овог извештаја, али се тичу вашег делокруга одговорности и рада, као и представника Министарства културе. Мислим да је право време да вас уведемо у ову дебату и да и ви одговорите на нека питања.

 Пре свега, Министарство културе је дужно по Закону о министарствима да утиче, односно обавља послове државне управе који се односе између осталог и на систем јавног информисања, праћење и спровођење закона у области јавног информисања. Један од закона је и Закон о јавном информисању и медијима. Дакле, то је ваша одговорност. Ја ћу само кратко прочитати члан 4. Закона: „Јавно информисање је слободно и не подлеже цензури. Забрањена је непосредна и посредна дискриминација уредника медија, новинара и других лица у области јавног информисања, нарочито према њиховој политичкој опредељености, уверењу или другом личном својству. Не сме се угрожавати слободан проток информација путем медија, као ни уређивачка аутономија медија, нарочито вршење притисака претњом, односно уценом уредника, новинара или извора информација.“

 Дакле, у последњих не знам колико дана, односно месеци имамо водитеље и уреднике који врло јасно указују да се тако нешто у Србији дешава. То нису било који, па и да су било који новинари, али ово нису било који новинари. Новинари који воде своје емисије пет, десет, петнаест до 25 година указују на то да неко над њима врши притисак и цензуру, и то не било ко, већ јавно говоре о томе да притисак долази из Кабинета премијера Александра Вучића, да је неко нервозан, а малопре сам причао о томе да Влада ради од недостатка доказа, па ћемо сви сада да говоримо о томе како не постоји део одговорности за овакву медијску слику Србије.

 Ми ниједну реч од Министарства културе, које је надлежно за спровођење овог закона, до сада нисмо чули и ниједно слово нисмо прочитали. Упућујем питање вама – да ли мислите да реагујете, пошто се дешава врло јасно кршење закона који је ваша одговорност и надлежност? Ако мислите да реагујете, када ћете да реагујете? Ако знате да ћете да реагујете и када да реагујете, добро би било и право је време да нас упутите у то шта ће бити садржина и како Министарство културе и информисања гледа на тренутну медијску сцену и све оно што је тренутно актуелно и што се дешава у њој? Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Добила сам информацију да је два пута одлаган почетак гласања у пленуму. Имајући у виду да без владајуће већине и онако овде не можемо да радимо, ја не бих волела да сад прекинемо седницу јер је нисмо закључили, а морамо да чујемо одговоре, те у том случају морам да вас замолим да направимо паузу од 30 минута, што ће рећи да настављамо у 14,30 часова. Хвала.

 (После паузе.)

 ПРЕДСЕДНИК: Молила бих за пажњу, настављамо са седницом.

 Дужна сам да вас обавестим да шефови посланичких група управо сада имају један важан састанак, због тога нису присутни, а међу њима и они који су поставили одређена питања, те бих молила представнике Агенције да нам одговоре и на та питања, без обзира што посланици нису присутни, имајући у виду да то иде у стенограм. Значи, они су дужни да одговоре без обзира што они ту нису.

 Дакле, пошто више нема пријављених посланика и захваљујем им се на томе, јер мислим да је време да чујемо одговоре…

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_: (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДНИК: Зато што смо закључили расправу и камере се налазе на оној страни где треба да сниме одговор представника регулатора.

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_: Само сам хтео нешто кратко.

 ПРЕДСЕДНИК: Добро, даћу вам прилику, али молим вас кратко.

 Пријавите се. Изволите.

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_: Јављам се пошто сам прозван док нисам био присутан у сали од стране Борка Стефановића, чини ми се, како су ми колеге пренеле, да сам питао за смањење такси за регионалне и за локалне емитере. Ја нисам питао за регионалне и
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локалне емитере, него за све емитере, и регионалне и локалне и националне, баш из разлога што вероватно колега Стефановић није имао прилике да се сусретне са тим шта значи програм. Ја мислим да сви људи који раде на телевизији, који су запослени, пре свега сам у њихово име причао, знају како се програм прави и знају колико средстава треба да се програм направи.

 Ми смо дужни као држава да омогућимо тим запосленима да кроз смањење такси и обавеза према регулаторним телима, и хтео сам да чујем став господе из регулаторног тела поводом тога, да им обезбедимо да могу што бољи и квалитетнији програм да праве. Да би то обезбедили морају да имају средства, а да би средства имали морају да имају маркер шер. Маркер шер је смањен страховито код нас у држави, посебно захваљујући неким агенцијама које су биле монополистичке у претходном временском периоду. Ја нећу сада да именујем никога од власника тих агенција. Буквално ниједан од малих медија није могао да добије ниједан секунд јер су они управљали. Ко је политички подобан, он је добијао секунде, а онај ко није политички подобан није добијао секунде. Причам о власти Демократске странке, господо.

 Значи, нисам малочас хтео да политизујем ову причу, али сам у међувремену прозван, па велим да одговорим. Ако има нешто господин Стефановић са мном, можемо овде на Одбору да попричамо или у сали, није никакав проблем. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Морам да признам да се не сећам да вас је господин Стефановић спомињао, али добро, утолико онда нисте …

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_: (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДНИК: Добро, немојте сад да препричавамо шта је ко, тако бисмо могли да добијемо реплике по разним основама. У крајњој линији, погледаћете када буде готов стенограм.

 Сада бих коначно дала реч представницима Регулаторне агенције, али бих хтела да направим једну напомену која мислим да је важна у погледу тога шта је закон предвидео, а шта није и каква је улога Агенције.

 Дакле, не могу сада да утврдим ко је од посланика то говорио, али није ни важно, већ мислим да је врло важно да направимо једну разлику. Значи, нису чланови Агенције именована лица, ни постављена лица, већ изабрана од стране Народне скупштине. Дакле, није их постављао никакав режим бивши, ни садашњи, ни било какав, већ их је бирала Народна скупштина Републике Србије, у којој су тада опет биле неке странке у коалицији које су и данас у владајућој коалицији. Молим вас да то разложимо, јер не говорим то зато што сада говорим у име било које странке, него зато што мислим да је за све нас важно да тако разумемо положај Агенције и нашу улогу као Одбора и Скупштине у односу на њихов рад. О томе колико траје мандат чланова и на који начин се смењују нећу сада да говорим, то није сада тема, али мислим да је врло важно да ту нема никаквих дилема.

 Такође бих волела, ако је могуће, да нагласим само још кратко, оно што се мени чини да је суштинско питање. Постављена су јако важна питања. Захваљујем се посланицима и мислим да је дискусија била заиста озбиљна и темељна и важна и за будућност рада агенције и за будућност рада овог одбора. Али, чини ми се да смо на прагу оног питања које ће вероватно, то је мој лични утисак, тражити још неко време, нећемо добити данас све те одговоре, а то је ко онда у овој земљи чува јавни интерес, ко чува демократске вредности, ко чува независност медија, ко истражује поједине случајеве када се новинари огласе и кажу да је вршен притисак или није вршен притисак. Значи, ми не смемо да дођемо до закључка да су то само новинари и новинарска удружења, јер они сами немају ту снагу.

 Дакле, ми овде у Скупштини Србије и Одбор и посланици који бирају чланове агенције, мислим да морамо да покрећемо та питања и волела бих да тако и схватимо овај разговор у оној суштини, а наравно сада можемо да расправљамо. Верујем да ћемо и у будућности расправљати о разним детаљима о томе ко је када и шта радио и ту краја вероватно нема. Мислим да је важно да не омаловажавам ничију дискусију, напротив, мислим да је била одлична, али бих волела просто да нагласим ово питање јер ми се чини да је суштинско.

 Извињавам се због ове интервенције, господине Караџићу изволите.

 ГОРАН КАРАЏИЋ: Захваљујем се и желим да одговорим на питања која су постављане у овој расправи. Мислим да су она такве структуре и таквог значаја да је потребно да сада ја, као што сте ви сада урадили, дам неколико појашњења на почетку.

 Сви емитери са националном дозволом су комерцијални емитери. Нико од њих није добио дозволу као специјализовани емитер било какве врсте програма укључујући информативни. Они сви имају дозволе као емитери општег типа и као такви дужни су да емитују све програмске садржаје с тим да закон није прописао у ком проценту они то треба да раде. То није прописао ни нови закон који је недавно донет како за комерцијалне емитере, тако ни за јавне сервисе.

 Самим тим не можемо говорити о томе да се нека телевизија претвара из једног облика у други. Они настављају сви да буду телевизије општег типа, с тим што процента њиховог програма, присуства одређених врста програма мора да варира. Дозволе које ми издајемо, издајемо на осам година и не можете очекивати да осам година свака телевизија буде идентична на крају свог мандата, на крају периода за издавање дозволе као на почетку.

 Друга напомена коју хоћу да кажем на почетку, то је да с обзиром да се не лажемо, нема разлога да не причамо отворено, овде смо говорили о телевизији Б92. Телевизија Б92 променила је своју власничку структуру на начин како она сада изгледа негде крајем 2010. године. Одмах у периоду након тога почеле су шпекулације како је телевизију Б92 купио господине Кирјаку који је уједно и власник или на крају власничког ланца телевизије Прва. Чак је једна таква тврдња изречена и у оквиру информативног програма јавног сервиса и онда је Савет РРА одлучио да реагује. Реаговали смо тако у жељи да те гласине престану и на свом интернет сајту објавили комплетну власничку структуру телевизије Б92, али и свих других емитера који имају национално покривање. У исто време позвали смо све грађане Србије, с обзиром да су многи интелектуалци, многи људи који су из професије, из медија тврдили како они несумњиво знају како је Кирјаку власник обе телевизије. Позвали смо их све да нама или не нама, него пре свега јавном тужилаштву поднесу доказе или аргументоване сумње или било шта друго што може да укаже на то да је учињено нешто супротно закону, јер по тадашњем закону један власник није могао да има две телевизије. Тачније могло је, али само до нивоа од 5%. Савету РРА нико се није након тога обратио, а то смо урадили негде половином 2011. године у јуну месецу, тачан датум и није тако важан.

 Други аспект овог случаја јесте информативни програм телевизије Б92 за који су многи народни посланици чланови овог одбора, а и они који нису чланови одбора, већ су народни посланици, навели као нешто нашта Савет треба да реагује због смањења информативног програма на тој телевизији. Морам да кажем да је након промене власничке структуре о којој сам говорио 2010. године, дошло до значајног смањења информативног програма на телевизији Б92. Пре него је дошло до промене власништва 98 дана информативног програма укупно, значи, 98 пута 24 сата, да не помињем те минуте и секунде, нема везе, телевизија Б92 емитовала је 98 дана информативног програма у 2011. години. Тај извештај имате на нашем сајту.

 То је након тога у 2012. години смањено на 81 дан, након чега је дошло драматично смањење присуства информативног програма на каналу Б92 када је она са 81 дана смањен на 51 дан. Нико то тада у јавности није приметио. Никога то нешто није јако секирало, али смо ми као регулатор уочили ту промену и звали представнике телевизије Б92. Господине Кирјаку се никада није појавио, али су дошли представници менаџмента, овлашћена лица са овлашћењем која предају нашој правној служби и ми на то не можемо да да имамо примедбе. Разговарали смо о томе. Речено нам је да ће они као емитер имати и даље информативни програм али да га морају редиговати зато што он као такав није да финансијски успех, није омогућио финансијску одрживост и да је то био један од најважнијих разлога зашто је телевизија Б92 пронашла, да ли се то каже, стратешког партнера или купца, али у сваком случају дошао је нови власник. Тај нови власник затекао је станицу општег типа који има статус комерцијалног емитера и вероватно решио да она треба да му доноси профит.

 Што се тиче 2013. године, и то желим да кажем, телевизија Б92 емитовала је укупно 1150 сати информативног програма од чега је емисија „Утисак недеље“ имала 76 сати. Дође ли до тога да емисија „Утисак недеље“ престане да постоји, заправо да се не емитује на телевизији Б92, то ће свакако смањити проценат учешћа информативног програма у укупном програму телевизије Б92. Упркос томе мислим да ће телевизија Б92 остати једна од водећих телевизија са учешћем информативног програма.

 Схватам реакције јавности и чланова одбора од којих су многи поклоници емисије Б92 и сматрају је једном од демократских тековина у овом друштву јер је проживела многа времена. Та забринутост са политичког становишта свакако јесте оправдана, и ви као посланици и чланови одбора можете о томе да дискутујете, али са становишта регулатора ништа се озбиљно не дешава, бар када је реч о количини. Ако је држава Србија у ситуацији да њен плурализам обезбеђује једна једина емисија, онда смо ми заиста у огромном проблему.

 Ми као агенција радимо мониторинг свих емитера, 365 дана, 24 сата и са посебном пажњом ћемо у наредном периоду, смем то слободно да кажем, обратити пажњу на управо тај политички плурализам на каналима како комерцијалним тако и код јавног сервиса.

 Што се тиче информативног програма у 2013. години, телевизија Б92 емитовала је 47 сати и 22 минута, извињавам се 47 дана. У 2014. години у првих девет месеци емитовали су 28 дана информативног програма. Значи, видимо да је телевизија Б92, наравно са „Утиском недеље“ емитовала значајно више информативног програма него телевизија Прва која је ту имала 27 дана и 19 сати, телевизија Happy имала је значајно више 60 дана итд.

 У сваком случају, разумем забринутост коју су овде исказали народни посланици, али немојте тражити да утичете на регулатора у том делу да треба да спроводи специјалне мере због тога што је неко одлучио да једну емисију емитује или не емитује. Осим тога, морам да кажем да као неко ко десет година седи у том регулаторном телу, имамо мало контрадикторну ситуацију. Залажемо се за независну уређивачку политику медија, а један део посланика, како сам схвати, сматра да регулатор треба да утиче на уређивачку политику медија, на уређивачку политику медија, на уређивачку политику власника, на уређивачку политику менаџмента како би та емисија наставила да се емитује.

 Више пута сам и на овом месту рекао да регулатор сада није главни уредник медија у Србији, да не може и да никако не би било добро да има овлашћена да буде тај који ће неку емисију стављати, а неку скидати са програма. То би била катастрофа. То би била класична диктатура, јер би девет људи колико год савршених у овој држави имало право да уређује све телевизије у нашој земљи. То апсолутно није прихватљиво. Верујем ни вама као људима који су изабрани од грађана Србије који седите у овом дому.

 Сада бих прешао на појединачне одговоре, врло кратко. Један од тема које су овде поменуте и коју желим да узмем као пример јесте наше наводно касно, премало и неадекватно реаговање у случају изрицања мера према емитеру Пинк на основу представке дневног листа „Блиц“. Исто тако поменута је и опомена коју смо изрекли радију Б92 због једне емисије јутарњег програма. Регулатор ради онако као најбоље зна и уме. Регулатор је те одлуке донео и сасвим сигурно јесте да не постоји ниједна наша одлука коју су сви подржали, али дозволите да и регулатор можда погрешио у овој или оној одлуци, али ми иза тога стојимо на основу тога што сте нам ви дали мандате да ви тако одлучујемо. Уколико народни посланици сматрају да смо своја овлашћења превазишли и да радимо лоше постоји врло прецизан законски механизам за смену чланова Савета. У сваком случају наша независност, боримо се све ове године, не сме да буде доведена у питање тиме што ће неко од нас тражити да донесемо било какву одлуку. Изабрали сте као Скупштина нас девет и хвала вам на томе, на поверењу, ми заиста радимо најбоље што знамо.

 Питала је госпођа Јерков да ли нам се телевизија Б92 обратила са молбом да постане забавна телевизија. Мислим да сам великим делом на то одговорио.

 Питао је неко од колега каква је процедура измена програмског елабората. Нико не може да промени програмски елаборат без претходне сагласности регулатора. Као што сте видели у овом извештају за 2013. годину ми смо дали шест сагласности на промену елабората. Даваћемо их убудуће јер нам је јасно да се неки програмски садржаји који су веома скупи више не могу производити у овој земљи. Нажалост, људи одустају од производње озбиљних садржаја и окрећу се најјефтинијим филмовима, серијама сумњивог квалитета из земаља које нису баш блиске Србији.

 Што се тиче питања господина Ђукановића о емитерима којима је одузета дозвола, а они и даље раде, сматрам да је то срамота за нашу земљу. Велика срамота што група криминалаца, група пирата емитује програм, а да се при томе мало шта дешава. Нећу да кажем ништа јер је Тужилаштво за високотехнолошки криминал на основу пријава Републичке агенције за телекомуникације и наше, јер смо тада имали та овлашћења, излазило хапсило, одузимало опрему итд. Једноставно та је пошаст много јача. Они су много бржи од државе, нажалост и држава Србија је увела више инспектора за област телекомуникација, мислим да их сада има шест, што је и даље мало за ову земљу. Нажалост АП Војводина нема ниједног инспектора јер нису буџетирали то радно место и суочавамо се заиста са великим проблемом.

 Искрено речено, мене је срамота. Причам често са емитерима о томе и немам шта да кажем. Сада могу да кажем да је нови закон потпуно склони РРА из те области. Никакве вајде за те људе нема што РРА није одговоран, неко јесте. Молим вас да и својим ауторитетом одбора покушате да убрзате те процедуре гашења пиратских емитера јер оно мало пара што има на тржишту узимају безобразно ниским ценама. Тамо где неко плаћа РРА, Рател, СОКОЈ, порез и све друго, мора да наплати цену од десет динара, они продају за динар. То је катастрофа.

 Ко је власник телевизије Б92, то сам већ рекао. Ево господине Ђукановићу то на сајту можете видети. Власник је извесни господин кога смо видели у Србији, мислим да се зове, Стефановс Паподопулус. Поред њега ту су мали акционари, али он је већински власник. Он је кипарски држављанин, али знамо по тој шеми, до последњег имена ко је власник. Нема никог скривеног у власничкој структури.

 Ви сте госпођо Марјановић рекли да имате утисак да се одустаје од програмског оквира, односно од информативе. Верујем да сам вас убедио, да сам вам дао аргументе. Много је тога информативног не само на Б92, него на свим другим садржајима. Схватам реакције јавности, али верујте ми регулатор нема ни права, ни обавезу да реагује зато што се једна емисија измешта. То је чини ми се реакција јавности која је пратила цео овај случај, довела у жижу јавности, али имали смо 2012. годину, где је количина информативног програма телевизије Б92 са 81 дана спала на 51. То је било драматично и тад смо их звали да видимо шта и како намеравају.

 Неко је овде говорио и о платама. Морам да кажем да је Народна скупштина усвајањем нових закона плате чланова Савета РРА довела на ниво два просечна лична дохотка. Јуче смо добили плату она износи 85.000 динара. Колико год да је то мало, и заиста мислим да је мало, јер девет истакнутих стручњака како закон каже треба да раде за 85.000 динара, а да при томе немају право да раде ништа друго из своје струке из које долазе, а то су медије. Нама ускоро истиче мандат, па видећемо како ће нове колеге радити које дођу.

 Било је речи о бољем програму. То је нешто о чему је тешко говорити. Моја мама воли да гледа индијске и мексичке серије. Мој тата воли да гледа спорт. Шта је за кога бољи програм, то је врло тешко рећи. Једино о чему можемо да разговарамо то су егзактни подаци које ми имамо за сваког емитера, све године уназад, можемо да правимо и краће извештаје ако одбор буде тражио, поготово сада по новом закону. Можемо много чешће да се виђамо и претпостављам да треба и можемо давати чешће и озбиљније извештаје.

 Вратио се и господин Мирковић, с обзиром да сам дошао до тог дела који се односи на таксе. Значи, заиста мислим да Србија мора уз помоћ и Народне скупштине

да доведе медијску сферу у ниво који ће бити прихватљив не само за наше емитере већ да привучемо и стране. Имамо ситуацију да емитери одлазе из Србије зато што су накнаде које овде плаћају несразмерно веће у односу на окружење. Никакве вајде од тога нема што кажемо то је Динкићев закон из не знам које године. То се тад донело. На томе морамо озбиљно радити, ту говора нема, не само када је реч о таксама које наплаћује РРА, јер ће таксе које буду накнаде, како год то већ звали, које су предвиђене за дигитално емитовање, довести емитере у безизлазну ситуацију.

 Примера ради, имали смо једну радну групу у Министарству телекомуникација, где нам је саопштен ценовник. Телевизија која буде емитовала са Авале, треба да плати 20 милиона динара годишње, плус ПДВ, 24 милиона за телевизију „Маг“ из Обреновца, којој је то једини излаз, рецимо, примера ради, је практично немогуће. Све ћемо их затворити. РРА није место за разговор о томе. Ми као неко ко учествује у раду радних група имамо информације и желимо то да поделимо са вама и да вас на неки начин упознамо. То је, пре свега, и јавно предузеће, емисионе везе, Министарство телекомуникација. У крајњој линији, Влада Републике Србије даје сагласност на ценовнике и кад је реч о РРА и када је реч о јавним предузећима.

 Нема господина Ђуришића, он је поменуо два конкурса, два пријављена и губитак од 55 милиона зато што дозвола није издата. Регулатор има право да процени да су ти елаборати такви да немају већину. Не можемо рећи, то ће држави Србији донети 55 милиона годишње и зато морамо да издамо дозволу.

 Знам како сам гласао, не знам како су гласале моје колеге, али гласамо тајно. Не знам шта је био њихов разлог да гласају за једну или другу телевизију или буду уздржани, то неће никад нико сазнати јер је такав закон. Гласамо тајно и нико не образлаже зашто гласа. За некога је то техничка опремљеност, за некога програмски елаборат, за некога број високостручних кадрова које ће ангажовати, да не дужим. У сваком случају, то је одлука регулатора која егзистира.

 Што се тиче оглашавања без накнаде за друштвене акције, ту смо увек давали сагласност и емитери су увек излазили у сусрет. Те се акције оглашавају ван рекламних блокова и не улазе, не оптерећују, без обзира, јавни сервис или комерцијалне емитере, својом дужином.

 Рекао је господин Ђуришић око попуста за ТВ Б92. Телевизија Б92 је неколико задњих година, немојте да тражите да вам кажем тачан податак, можда три или четири године, у складу са тадашњим Законом о радиодифузији, имала право на умањење накнаде у висини од 20% због производње садржаја који је закон тада наводио као разлоге за ослобађање дела накнаде.

 Они су и даље у мониторингу и ми ћемо ускоро имати нови пресек и видети да ли они испуњавају и даље ту основу. Ми као регулатор живимо од тог прихода. Део тог прихода одлази у буџет Републике Србије и не пада нам на памет да им то умањење оставимо уколико не буду извршавали оно што је закон рекао, али у овом тренутку та наша одлука је још на снази.

 Ко представља телевизију, то је питао, мислим, господин Ђуришић, можда још неко, ми не шаљемо позиве персоналном, ми позив шаљемо емитеру и задњи пут је то био господин Веран Матић. Пре тога, долазили су људи из сектора из којих зовемо, нисмо имали ту срећу да дође неко од представника већинског власника.

 Рекао је господин Ђуришић нешто и није био усамљен у тој реченици, независност начела. Господин Николић је читао члан 4. Закона, управо то начело независности медија. Како ћемо срушити начело независности медија и тражити од телевизије Пинк да не емитује неку емисију или од телевизије Б92? Променимо закон, овластите нас да то урадимо. Да ли можемо да тражимо да неко неку емисију не емитује или да је емитује? Улазимо у велики проблем основних начела, основних постулата.

 Господин Стефановић је рекао у свом излагању, и ја то свакако подржавам, да не жели да улази у уређивачку политику медија. Да ли мислите да РРА треба да улази у уређивачку политику медија? Ако смо за независне медије, ја се слажем са вама, господине Стефановићу, да на нашој сцени постоји озбиљан дебаланс у политичком плурализму у нашим медијима, али то не значи да можемо да улазимо у уређивачку политику медија. Прво, немамо законске основе за то. Верујте, тај телевизијски бизнис није мали, знате и сами. Чули смо и од господина Мирковића, ради се о милионима евра, они имају јако добре адвокате. Не можемо рећи некоме – ово емитујеш, ово не емитујеш. Можемо сада захваљујући томе што сте однели нове медијске законе, али то су само екстремни случајеви, то су озбиљна кршења закона, а уређивачка одлука о неким емисијама то вероватно није.

 Било је често у вашим дискусијама помињана пријава ТВ Б92 на основу које је она добила дозволу. Донео сам и тај документ, тај документ се налази на нашем сајту. Та пријава, као и друге пријаве није таква да је оно што они раде непроменљиво. Знате, у периоду нашег рада, ТВ Пинк је избацила спортске преносе потпуно. Нема више италијанске лиге, нема КАЛЧЕ, нема ништа, па не значи да зато треба да им одузмемо дозволу, једноставно, немају можда пара да је купе.

 Колико год да разумем вашу реакцију, морате ви да разумете позицију регулатора који мора да поштује закон, јер ви би први замерили овде да у извештају за неку наредну годину дођемо у ситуацију да закон није поштован.

 Токсичне твари, које је господин Стефановић помињао, новинар сам, ја сам из тог посла, срамота су за све, за оне које их објављују, за оне које их пуштају, протурају, гурају, али једноставно, то је наше окружење.

 Ми ћемо на основу новог закона, који сте, кажем још једном, донели, покушати да више него до сада уредимо медијску сцену, када су електронски медији у питању. Сада имамо какве такве механизме које раније нисмо имали, па ни у овој 2013. години о којој разговарамо, заправо о којој смо требали да разговарамо више, можда сам и ја претерао у овом другом делу.

 Сада имамо неке механизме и видећете већ ових дана да ћемо кренути много озбиљније према онима за које сматрамо не само крше закон, већ управо објављују те токсичне твари, како је господин Стефановић рекао.

 У сваком случају, имамо нешто између чега се налазимо, а то је забрана цензуре, која је несумњива и потребе да се неки медији у Србији промене. Мислим да је то много шире питање друштвено и да значајно превазилази и овлашћења законска и могућности деловања РРА.

 Што се тиче примедби господина Цветановића, новинар сам, потписао сам тај финансијски извештај након што га је урадила интерна и екстерна ревизија и верујте да не могу да вам одговорим тако детаљно у овом тренутку, поготово што је реч о 2013. години, на сваку од ових ставки, али сам их записао и ако ћете бити задовољни, ја бих вам у писменој форми доставио одговоре на сва ваша питања која сте поменули.

 Оно што знам, то је да смо планирали возило на бази просечне цене те кубикаже, а онда је дошло до пада цена возила, с обзиром да је криза, да нема новца и произвођачи возила су решили да смање те цене и тако смо то возило платили 800 хиљада динара мање.

 С обзиром да је протекло време од достављања извештаја овом одбору до данас, одговорно тврдим, залажући при томе свој мандат у Савету, да смо уплатили суфицит, да ли буџету сад за 2013. годину или филмском центру, не знам тачно, али у сваком случају ми те паре не држимо на рачуну ни један дан дуже него што је то потребно.

 Пад суфицита је била још једна тема о којој желим да кажем пар речи. Он ће се наставити јер је интенција и вас као законодаваца да се трошкови регулације, да се давања емитера сведу на трошкове регулације, да немамо суфицита.

 Суфицит пада драстично зато што се емитери гасе. Изгубили смо ТВ Авала, која је исто тако 55 милиона динара годишње плаћала. Ми смо изгубили читав низ регионалних и локалних емитера. Неки други долазе, пре свега кабловски, али то нису тако велике накнаде и тај приход пада. Тај приход пада и падаће и треба да буде димензиониран тако да немам суфицита јер из медијске сфере која је у врло великим проблемима, неки новац онда уплаћујемо у буџет Србије за неке друге ствари.

 Лично сам се залагао приликом доношења ових нових закона и можда једног дана буду рађене измене да се направи један медијски фонд у који би све казне које се наплате емитерима биле уплаћиване, да они који крше закон финансирају програме који су друштвено корисни.

 Нажалост, речено ми је да је то супротно правном систему Србије, да само судије за прекршаје могу да изричу казне финансијске и да те паре иду директно у буџет, али ко зна, можда се то једног дана промени.

 Надам се да сам одговорио на већину питања које сте ми поставили, уз право да господину Цветановићу доставим ово. Заиста, не могу на то да одговорим.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем се господину Караџићу и на одговорима које нам је пружио.

 Истовремено желим да се сагласним са новом могућношћу о закону о којој смо и говорили када смо усвајали претходни извештај. Драго ми је да је та одредба унета сада у закон, да сада имамо боље механизме, да се и чешће виђамо и да Скупштина прати рад Агенције и да, просто, заједно пробамо да унапредимо медијску слику, као што сте рекли.

 У том смислу, могу већ сада да најавим, ми смо као Одбор усвојили неколико тема за расправу на јавним слушањима.

 Мислим да ћемо наредне недеље, ако Одбор усвоји програм, планирати једно такво слушање, надам се, у наредних десетак дана, па ћемо позвати и представнике Агенције и Министарства и новинарских удружења и свих оних који могу бити заинтересовани за ову важну тему.

 Молила бих народне посланике да се сада изјаснимо о Извештају.

 Закључујем гласање и констатујем да је седам гласова за, два уздржана и да смо усвојили Извештај Агенције.

 Још једном вам се свима захваљујем на расправи.

 Чланове Одбора бих замолила само за још пар секунди пажње.

 Ми смо током јула месеца имали заказану седницу у тренутку када је расправљан Закон о раду и мене су замолили из Колегијума Скупштине да ту седницу одложим. У међувремену је нисмо одржали, тако да вам само најављујем да смо дужни да је одржимо.

 Било су удружења уметничка која имају проблем са уплатама за ПИО и са пореским обавезама.

 Имајући у виду да смо добили одговор пореске управе, сада имамо и додатни разлог да о томе разговарамо, али ћу вас накнадно обавестити о термину.

 Позивам све оне који су нам неопходни за ту расправу да дођу, па зато немам још увек термин.

 Такође вам сада усмено најављујем, а добићете уредно сазив да ће се 9. октобра, дакле следеће недеље, одржати седница на којој ћемо расправљати о годишњем редовном извештају Националног савета за културу, али ћете тај сазив добити у понедељак.

 Закључујем седницу.

 Захваљујем се.

 (Крај тонског снимка.)